

УДК 349.422.22

**СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ
КООПЕРАЦИЯ: ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ И
РАЗВИТИЯ В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ****Т.А.КУЛИЕВ***Азербайджанский НИИ Экономики и организации сельского хозяйства
seyfedini@yandex.com*

В статье рассматривается современное состояние законодательства о сельскохозяйственной потребительской кооперации в Азербайджанской Республике. Отмечается, что до сих пор отсутствует полноценный законодательный акт, регулирующий образование и функционирование сельскохозяйственных кооперативов. В настоящее время разработан законопроект о сельскохозяйственной кооперации, анализ которого свидетельствует о необходимости его дальнейшего совершенствования.

Ключевые слова: сельскохозяйственные потребительские кооперативы, законопроект, Гражданский Кодекс, Азербайджанская Республика, Российская Федерация

Сельскохозяйственные потребительские кооперативы являются одной из разновидностей юридических лиц и от совершенства правового регулирования образования и функционирования сельскохозяйственных потребительских и производственных кооперативов во многом зависит становление и развитие в дальнейшем сельскохозяйственной кооперации. К сожалению, следует констатировать, что до сих пор образование и функционирование сельскохозяйственных кооперативов не получило своего полноценного юридического оформления в Азербайджанской Республике и в данной сфере общественных отношений существует правовая брешь. Если определить систему законодательных актов, регулирующих образование и функционирование кооперативов, то его первый уровень составляет, безусловно, Гражданский Кодекс Азербайджанской Республики (далее ГК АР), а в Азербайджанской Республике ввиду отсутствия пока что специального закона о сельскохозяйственной кооперации, ГК АР является единственным нормативным актом, регулирующим образование сельскохозяйственных кооперативов. Фактически в Азербайджанской Республике делаются первые шаги по разработке законодательства о сельскохозяйственной кооперации. До 17 июля 2003 года действовал принятый 7-го февраля 1996 года закон Азербайджанской Республики «О

кооперации», а в данный момент порядок образования и функционирования кооперативов определяется ГК АР, в результате перехода части статьей утратившего силу закона о кооперации в ГК АР, хотя кооперативы образуются в различных отраслях экономики, а потому имеют свою специфику образования и функционирования, применительно к соответствующим отраслям. В настоящее время идет работа над законопроектом «О сельскохозяйственной кооперации». Первый вариант законопроекта Азербайджанской Республики «О сельскохозяйственной кооперации», определял сельскохозяйственные потребительские кооперативы (статья 4.2. законопроекта) в качестве некоммерческих организаций, что соответствует гражданскому и кооперативному законодательству Российской Федерации, а не гражданскому законодательству Азербайджанской Республики, который все виды кооперативов признает коммерческими организациями. Предусмотренное в федеральном законодательстве подобное деление сельскохозяйственных кооперативов на коммерческие и некоммерческие организации подвергается обоснованной критике со стороны российских исследователей. Исследовавшая федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» И.М.Лопина отмечает противоречия федерального закона, определяющей сельскохозяйственные потребительские кооперативы как некоммерческие организации, которое допускает при этом одновременно получение дивидендов ассоциированными членами кооператива, ведь получение дивидендов предполагает наличие прибыли [3, 78]. Во втором варианте законопроекта Азербайджанской Республики «О сельскохозяйственной кооперации» было учтено соответствие ГК АР. Но, тем не менее, данный вариант законопроекта также нуждается в доработке. Так, законопроект ограничивает круг потенциальных участников сельскохозяйственных кооперативов, возможность участия в деятельности кооперативов сельского населения. В статье 1.2. законопроекта в качестве участников кооператива признаны сельскохозяйственные производители, хотя хозяйственная деятельность сельского населения часто взаимодействует не только с хозяйственной деятельностью семейных крестьянских хозяйств, индивидуальных предпринимательских хозяйств, но и юридических лиц, занятых производством сельскохозяйственной продукции.

А в статье 9.2.5. законопроекта предусмотрено, что кредитные кооперативы вправе объединять свободные денежные средства членов производственных и потребительских кооперативов, хранение их вкладов, использовать государственные и муниципальные денежные средства и выдавать кредиты своим членам. Данную статью можно было бы оформить в другой редакции: кредитные кооперативы вправе объединять свободные денежные средства членов производственных и потребительских кооперативов и иных физических и юридических лиц, хранение их вкладов, использовать государственные и муниципальные денежные

средства и выдавать кредиты своим членам. Это позволило бы расширить финансовую базу кредитования сельских производителей и превратить их в подлинные кредитные организации. В той же статье следовало бы указать, что правовое регулирование образования и функционирования кредитных кооперативов и их объединений осуществляется также законом «О сельскохозяйственных кредитных и ссудо-сберегательных кооперативах», наряду с законом «О сельскохозяйственной кооперации».

Вряд ли способствует росту сельскохозяйственной потребительской кооперации норма ГК АР (статья 66), которая разрешает хозяйственные товарищества и общества преобразовывать в хозяйственные товарищества и общества другого вида, но не в кооперативы, в том числе сельскохозяйственные. В итоге, хозяйственные товарищества и общества, созданные на базе перерабатывающих, обслуживающих предприятий не могут быть реорганизованы в сельскохозяйственные потребительские и производственные кооперативы. По нашему мнению, необходимо внесение соответствующих изменений в ГК АР в части разрешения преобразования хозяйственных товариществ и обществ в кооперативы.

Правовой статус члена в сельскохозяйственном потребительском кооперативе

В отличие от ГК АР, в законопроекте нет специальной статьи о правах и обязанностях членов сельскохозяйственных кооперативов, которые учитывали бы специфику членства в сельскохозяйственных кооперативах. Если законопроект предусматривает в статье 10 права кооператива, то нормы, определяющие права и обязанности членов кооператива рассредоточены в различных статьях законопроекта, хотя было бы целесообразным выделить их в отдельную главу. Так, можно было бы предусмотреть, в качестве обязанности члена сельскохозяйственного потребительского кооператива в сфере переработки обязанность сдавать произведенную им продукцию для переработки только кооперативу, с которым его связывают членские отношения. ГК АР, в отличие от законопроекта, устанавливает следующие случаи прекращения членства в кооперативе: выход из кооператива по своему усмотрению; исключения из кооператива; передача пая или его части другому члену, если иное не предусмотрено уставом; смерть члена кооператива; обращения взыскания на пай члена кооператива по собственным долгам члена кооператива. Лопина И.М. рассматривая допущение законом возможности членства в нескольких кооперативах, считает данную норму неприемлемой для производственных кооперативов в силу личного трудового начала членства, а потому, по ее мнению, она должна быть адресована только потребительским кооперативам, о чем следовало бы постановить в законе [3, 77]. Но, данная норма неприемлема также для сельскохозяйственного кредитного кооператива, что должно найти отражение в законопроекте. Член производственного кооператива может получить кредит в кредитном ко-

оперативе, состоя также в членстве в кредитном кооперативе, но, член кредитного кооператива, не может иметь членские отношения в другом аналогичном кредитном кооперативе. Дореволюционное кооперативное законодательство и законодательство периода НЭПа предусматривало запрет членства в нескольких кредитных кооперативах, что было связано с трудностью возврата кредита при членстве в нескольких кредитных кооперативах. Членство при нескольких сельскохозяйственных кредитных кооперативах повышает риск не возврата кредита, а потому в законопроектах «О сельскохозяйственной кооперации» и «О сельскохозяйственных кредитных и ссудо-сберегательных кооперативах» следовало бы установить запрет на членство в нескольких кредитных кооперативах.

В законопроекте предусмотрено обязательное участие членов в хозяйственной деятельности сельскохозяйственного потребительского кооператива: так, в статье 9.5 законопроекта установлено, что потребительский кооператив большую часть предлагаемых услуг (работ) в денежном выражении должен оказывать членам кооператива, что предполагает обязанность членов кооператива пользоваться данными услугами. Кроме того, статья 11 законопроекта предусматривает заключение договоров между кооперативом и его членом, в котором предусматриваются производство и сбыт сельскохозяйственной продукции, правила заготовки продукции, вопросы производства, снабжения и обслуживания. Безусловно, заключение подобных договоров повышает степень ответственности по исполнению обязательств между участниками договорных правоотношений.

В законопроекте не предусмотрено право ассоциированного члена участвовать в органах управления кооперативом, что закреплено в статье 109-4.1.2. ГК АР, но ассоциированный член вправе участвовать в распределении прибыли и получать иные выплаты, получать часть имущества при ликвидации кооператива, что предполагает их право выдвигать предложения, а также голосовать при принятии решений по данным вопросам. Между тем, в законопроекте (статья 1.4.) предусматривается, что за исключением случаев, предусмотренных данным законопроектом, в остальных случаях ассоциированный член не располагает правом голоса, но, в каких случаях это не раскрыто в других статьях законопроекта. ГК АР предполагает (статья 109-2.6), что при выходе члена кооператива на пенсию, переходе на выборную должность вне кооператива, в случае призыва на военную службу и в других случаях, предусмотренных уставом кооператива, член кооператива может перейти в категорию ассоциированного члена. Таким образом, ГК не устанавливает исчерпывающего перечня возникновения правовых отношений членства. В законопроекте только в статье 1.4., в котором освещаются основные определения, применяемые в законопроекте, а также в статье 10.1.12., где речь идет о правах кооперативов и статье 13.10 упоминаются категория ассоциированных

членов. В статье 13.10 предусмотрен запрет возврата дополнительного паевого взноса члену кооператива при переходе его в положение ассоциированного члена, так как наличие дополнительного взноса является основанием выдачи кооперативных выплат (дивидендов). Одновременно, в статье 1.4. законопроекта не предусмотрено предоставление ассоциированным членом дополнительного паевого взноса при вступлении в кооператив в качестве ассоциированного члена, хотя предоставление дополнительного паевого взноса является основанием выдачи дивидендов. Более корректно было бы, если бы выдача дополнительного взноса стало бы обязанностью ассоциированного члена, ведь ассоциированный член вступает в кооператив для получения дивиденда. Поэтому более целесообразным полагается выдача вступительного и дополнительного (ассоциированного) взноса ассоциированным членом. Основной член кооператива обязан предоставить вступительный и обязательный паевой взнос, но, предоставление дополнительного паевого взноса должно быть не обязанностью, а правом члена кооператива. При переходе основного члена в категорию ассоциированного члена его основной взнос мог бы стать дополнительным (ассоциированным) взносом, предоставляющим ему право на получение дивиденда. Мы считаем, что дополнительный паевой взнос, по которому выдается дивиденд, следовало бы оформить в договорном порядке.

В статье 9.5. законопроекта предусмотрено, что большая часть услуг предоставляемых сельскохозяйственными потребительскими кооперативами в денежном выражении должна предоставляться членам кооператива. В этой связи в законопроекте можно было бы предусмотреть, что часть доходов, полученных от операций с не членами не должна идти на распределение между членами, а использоваться на формирование фондов кооператива с целью укрепления его имущественного положения. Далее, в законопроекте имеются некорректные определения. Так, статья 4 законопроекта перечисляет в качестве объекта сельскохозяйственной кооперации сельскохозяйственные кооперативы и иные сельскохозяйственные предприятия, признанные юридическими лицами, семейные крестьянские и домашние хозяйства, индивидуальных предпринимателей. Между тем, перечисленные составителями законопроекта в статье 4 юридические и физические лица являются не объектами, а субъектами правовых отношений, так как объектом закона могут быть только лишь правовые отношения, складывающиеся между субъектами права по поводу производства, переработки, сбыта сельскохозяйственной продукции, материально-технического снабжения и кредитования сельских производителей.

В ГК АР и в законопроекте не установлена ответственность члена кооператива за ущерб, который возник по его вине. В этой связи на отношения, возникающие по поводу возмещения вреда, причиненного виновным членом кооператива можно было бы применить нормы трудо-

вого права о материальной ответственности. Статья 110-3. ГК АР устанавливает имущественную ответственность кооператива и его членов, но ни в ГК АР и ни в законопроекте не предусмотрена ответственность членов правления кооператива. Между тем, члены правления кооператива также должны нести ответственность, так как правление является исполнительным органом кооператива, осуществляет текущее руководство его деятельностью, а потому следовало бы предусмотреть в законопроекте, что за убытки, причиненные кооперативу действиями и упущениями правления, члены правления, нарушившие свои обязанности, отвечают солидарно.

Ни в ГК АР и ни в законопроекте не определено правовое положение лиц, работающих по трудовому договору в сельскохозяйственных производственных и потребительских кооперативах. В этой связи М.И. Палладина указывает, что участие работников в распределении фонда вознаграждения за труд по результатам года, фонда материального поощрения, фонда социально-культурных мероприятий, именуемых фондами экономического стимулирования и формируемых за счет прибыли теоретически обоснованна и практически оправданна в сельскохозяйственных коммерческих организациях любой организационно-правовой формы [4, 97-98]. Если экономическое положение кооперативов позволяет образовать фонды экономического стимулирования, то в законопроекте можно было бы предусмотреть их формирование для участия наемного персонала в работе кооперативов. Эту систему можно было бы предусмотреть не только в отношении лиц, работающих в кооперативе на основе трудового договора, но и в отношении работающих в кооперативе его членов, что явилось бы дополнительным стимулом для участников кооператива, тем более, что в статье 109-4 в пунктах 109-4.1.5. и 109-4.3. ГК АР предусматривается возможность члена кооператива участвовать в распределении прибыли, а участвующие в деятельности кооператива личным трудом вправе получать заработанную плату в деньгах или натурой.

Органы управления сельскохозяйственным кооперативом

В законопроекте Азербайджанской Республики можно было бы предусмотреть наряду с правлением также должность председателя для сельскохозяйственного производственного и потребительского кооператива, на которого должно быть возложено управление текущими делами кооператива, осуществление повседневного руководства ее деятельностью, обеспечение своевременного проведения общих собраний, заседаний правления и выполнения их решений. Председатель кооператива наряду с иными членами правления должен нести ответственность перед членами кооператива за результаты работы правления, представлять кооператив в отношениях с государственными органами, организациями, учреждениями, заключать договора, совершать иные действия.

В управлении современными сельскохозяйственными кооперативами

как производственными, так и потребительскими, где применяют сложную технику, химические удобрения и средства, осуществляют операции по кредитованию, снабжению, сбыту особенно возрастает значение специального (агрехимического, зоотехнического, инженерного, экономического, банковского) руководства. А потому в законопроекте следовало бы предусмотреть обязательность приема на работу на должность руководителя отдельными отраслями деятельности кооператива лиц со специальным высшим образованием, которые должны нести ответственность за состояние руководимой ими отрасли в кооперативе.

В законопроекте следовало бы установить право сельскохозяйственных кооперативов вступать или организовывать наряду с кооперативными союзами, что предусмотрено в четвертой главе законопроекта, также хозяйственные товарищества и общества, цели которых соответствуют целям данной кооперативной организации. Можно было бы предусмотреть предварительное обсуждение на собраниях участков, отделений или филиалов кооперативов вопросов, отнесенных к компетенции собрания уполномоченных, если кооператив распространяет свою деятельность на нескольких населенных пунктах, что возможно при хозяйственной однородности хозяйств сел. Примером образования подобного единого кооператива, действовавший в нескольких селениях является существовавший до коллективизации в Азербайджане сельскохозяйственный перерабатывающий кооператив немецких виноградарей «Конкордия». Кооператив «Конкордия» объединял 8 немецких колоний и как указывалось в отчете о деятельности кооператива за 1925 год, во главе кооператива стояло собрание уполномоченных, а исполнительным органом «Конкордии» было правление и ревизионная комиссия. Но в каждой колонии действовали связанные с «Конкордией» участковые общие собрания, коллегии участковых отделов и участковые ревизионные комиссии [2, 70]. Таким образом, данные участковые отделы представляли собой как бы филиалы единого сельскохозяйственного перерабатывающего кооператива, способствуя снижению управленческих расходов в случае образования отдельного кооператива в каждой колонии. Опыт образования подобных кооперативов различных направлений с участковыми отделами можно применить и в современных условиях, если имеется хозяйственная однородность в деятельности хозяйств нескольких сельских населенных пунктов.

Законодательное регулирование вопросов распределения прибыли и убытков

ГК АР в самой общей форме определяет порядок распределения прибыли, а в законопроекте вообще отсутствуют соответствующие статьи о порядке распределения прибыли. Мы считаем, что в законопроекте и в примерных уставах сельскохозяйственных кооперативов как производственных, так и потребительских, следовало бы предусмотреть детальный

порядок распределения прибыли, при этом объем распределяемых средств в фонды кооператива должен варьировать в зависимости от направления деятельности кооператива. В частности, можно было бы предусмотреть следующие направления распределения прибыли: после обязательных отчислений (налоги, платежи), из чистой прибыли должно отчисляться не менее 10 % в основной (паевой) фонд и не менее 20 % в запасной (резервный) фонд кооператива, а остальная часть может быть распределена на образование и пополнение специальных фондов; на дополнительную уплату членам по дополнительным паевым взносам и паевым взносам ассоциированных членов, при этом на пай должно было быть отчислено не более 10 %; на выдачу дополнительного вознаграждения за труд; на кооперативные выплаты, которые должны распределяться в сельскохозяйственных производственных кооперативах пропорционально оплате их труда в кооперативе за год, а в потребительских кооперативах в зависимости от доли их участия в хозяйственной деятельности сельскохозяйственного потребительского кооператива. В сельскохозяйственных потребительских кооперативах участие членов кооператива в хозяйственной деятельности может выражаться от объема поставленной для продажи сельскохозяйственной продукции в сбытовом кооперативе или приобретенной через снабженческий кооператив продукции.

Так как сельскохозяйственный кооператив является, согласно ГК АР, коммерческой организацией, то при заключении гражданско-правовых сделок с целью осуществления уставных целей, она несет ответственность за их неисполнение или не надлежащее исполнение, независимо от своей вины, если не докажет, что исполнение стало невозможным вследствие непреодолимой силы. Только ГК АР устанавливает в статье 110.4., что за счет внесения дополнительных взносов членами кооператива покрываются возникающие убытки, а в законопроекте не установлено за счет каких источников и как должен покрываться убыток. В этой связи можно было бы предусмотреть в законопроекте, что оказавшийся по оборотам кооператива убыток должен покрываться из образуемого решением общего собрания в обязательном порядке запасного (резервного) фонда, а в случае его недостатка путем разверстки между всеми членами пропорционально ответственности, лежащем на каждом или пропорционально сумме оборота члена с кооперативом. В ГК АР (статья 110.4.) предусмотрено, что члены кооператива обязаны покрывать возникающие убытки путем внесения дополнительных взносов. Но, в статье 109.6. ГК АР дополнительный взнос предусмотрен также для получения дивидендов. Мы полагаем, что для покрытия убытков в ГК АР и в законопроекте следовало бы предусмотреть образование запасного (резервного) фонда, формируемого за счет отчислений от чистой прибыли. Следовало бы предусмотреть, что до достижения резервным фондом определенной части основного и паевого фонда, вместе взятого, в него должно отчисляться

ежегодно не менее $\frac{1}{4}$ части чистой прибыли.

Подзаконные нормативные акты в регулировании деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов

В законопроекте не предусмотрено принятие каких-либо нормативных актов при учреждении кооперативов, а в ГК АР в статье 109-1. предусмотрено подготовка и принятие устава и учредительного договора, а потому в законопроекте можно было бы предусмотреть перечень нормативных актов, принимаемых при образовании кооператива. Наряду с уставом и учредительным договором следовало предусмотреть разработку правил внутреннего распорядка, положение об оплате труда и другие нормативные документы, регулирующие трудовые отношения в кооперативах. Но законопроект не предусматривает разработку уставов, а в настоящее время отсутствуют примерные уставы сельскохозяйственных кооперативов и их составление является актом правотворчества его членов. Между тем разработка примерных уставов к законам «О сельскохозяйственной кооперации» и «О сельскохозяйственных кредитных и ссудо-сберегательных кооперативах» способствовало бы совершенствованию правового регулирования образования и функционирования сельскохозяйственных кооперативов, облегчило бы для учредителей процесс разработки учредительных документов. Мы не согласны с мнением М.И.Козыря о том, что разработка и принятие примерных уставов сельскохозяйственных кооперативов неприемлемо и приведет к утрате престижности нормативного акта, разработанного и принятого высшим представительным органом данного вида сельскохозяйственного кооперативов [1, 23]. Примерные уставы могли бы дополнить сельскохозяйственное кооперативное законодательство, при отсутствии в настоящее время упомянутых М.И.Козырем высших представительных органов сельскохозяйственной кооперации. Будучи подзаконным нормативным актом, учредители могут внести соответствующие дополнения или изменения в устав, не противоречащие кооперативному законодательству. А потому к законопроекту «О сельскохозяйственной кооперации» следовало бы разработать примерные уставы предусмотренных законопроектом сельскохозяйственных производственных и потребительских кооперативов,- сбытовых, перерабатывающих, по производственному обслуживанию и т.д. В отношении кредитных кооперативов можно было бы разработать примерные уставы кредитного и ссудо-сберегательного кооператива в качестве приложения к законопроекту «О сельскохозяйственных кредитных и ссудо-сберегательных кооперативах». Анализ действующего кооперативного законодательства свидетельствует о необходимости внесения изменений в гражданское законодательство и в законопроект о сельскохозяйственной кооперации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Козыр М.И. Сельскохозяйственная кооперация в России: проблемы совершенствования правового регулирования // Государство и право, 1998, № 11, с. 23-30.
2. «Конкордия», производственный кооператив виноградарей и виноделов Гянджинского района / Отв. ред. Аух Е.М., Айсфельд А. Одесса: Астропринт, 2001, 248 с.
3. Лопина И.М. Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» как источник аграрного права. Диссертация... кандидата юридических наук. М., 2002, 206 с. www.dvs.rsl.ru.
4. Палладина М.И. Закон о сельскохозяйственной кооперации- значительное ли правовое достижение ? // Государство и право, 1996, № 6, с. 88-100

KƏND TƏSƏRRÜFATI İSTEHLAK KOOPERASIYASI: AZƏRBAYCAN RESPUBLİKASINDA YARANMASININ VƏ İNKİŞAFININ HÜQUQİ ASPEKTLƏRİ

T.Ə.QULİYEV

XÜLASƏ

Məqalədə Azərbaycan Respublikasının kənd təsərrüfatı istehlak kooperasiyası haqqında qanunvericiliyinin müasir vəziyyəti tədqiq olunur. Kənd təsərrüfatı kooperativlərin yaranmasını və fəaliyyətini tənzim edən qanunverici sənədin olmaması qeyd olunur. Hal-hazırda kənd təsərrüfatı kooperasiya haqqında qanun lahiyəsi hazırlanıbdır, onun təhlili bu sənədin təkmiləşdirilməsini göstərir.

Açar sözlər: kənd təsərrüfatı istehlak kooperativləri, qanun lahiyəsi, Mülkü Məcəllə, Azərbaycan Respublikası, Rusiya Federasiyası

AGRICULTURAL CONSUMER CO-OPERATIVE SOCIETIES: LEGAL ASPECTS OF FORMATIONS AND DEVELOPMENT IN THE REPUBLIC OF AZERBAIJAN

T.A.GULIYEV

SUMMARY

The paper considers modern conditions of the legislation on agricultural consumer cooperation in the Azerbaijan Republic. It is noted that, so far there is no complete legislative act regulating the formation and functioning of agricultural cooperation. Presently, there has been elaborated a bill, the analysis of which proves the necessity of its improvement.

Key words: agricultural consumer cooperatives, bill, Civil Code, The Republic of Azerbaijan, Russian Federation